



OBEC VONOKLASY

Na Návsi 4, 252 28 Vonoklasy, IČ 00241822, tel/fax 257711470
ID: 6wnb638, e-mail: obec@vonoklasy.cz, web: www.vonoklasy.cz

Český svaz chovatelů masného skotu
Ing. Václav Jungwirth – předseda ČSCHMS
Těšnov 17
110 00 Praha 1

Vonoklasy 23. 6. 2021

Otevřená odpověď na otevřený dopis ve věci sporu se společností Kukburg

Vážený pane předsedo,

mrzí mě, že jste se rozhodl celou kauzu sporu obce Vonoklasy a firmy Kukburg Capital hodnotit na základě značně nevyvážené reportáže na TV Seznam a jednostranných informací od pana Sittlera. Celý případ pana Sittlera, Kukburgu a jeho spory s obcí jsou velmi rozsáhlé a není bez zajímavosti, že pan Sittler měl spory se všemi starosty, kteří působili ve vedení obce v minulých letech.

Považuji za důležité reagovat na Váš otevřený dopis a začnu tím, co je mi myslím podstatné. Naše malá a malebná vesnička leží v náhorní krajině nad Berounkou a je součástí CHKO Český Kras. Svoji přírodou a krásným krajinným reliéfem v kombinaci s blízkostí hlavního města je unikátním prostorem, kterého si většina našich obyvatel nesmírně váží a snaží se ho chránit. Domnívám se, že naprostá většina obyvatel si přeje, aby byl tento přírodní a vesnický ráz zachován a především aby byl chráněn. V tom nám velmi pomáhá skutečnost, že krajina kolem obce spadá pod správu I. a II. zóny CHKO. I díky tomu byl v roce 2011 schválen územní plán, který vznikl a byl diskutován bezmála 10 let. Územní plán je dle §43 stavebního zákona 183/2006 závazným právním dokumentem pro činnost, rozvoj a ochranu daného území, v našem případě i krajiny a přírody. A právě proto, že se obec Vonoklasy nachází v rezervaci CHKO, je tento územní plán relativně přísný nejen pro stavby domů a jejich rozměry, tvary a barvy střech, ale i pro podmínky zemědělské činnosti v krajině kolem obce. Právě ochrana krajiny a přírody, stanovení biokoridorů a biocenter ÚSES a dalších hodnotných ploch je důvodem toho, že dle územního plánu je nepřípustné ohrazovat plochy vně zastavěné části obce trvalým oplocením. Z toho důvodu jsou pro pasení povoleny pouze mobilní ohradníky na menších plochách s povinností jejich přemísťování a střídání po spasení během sezóny.

Podotýkám, že tato pravidla si při zadávání územního plánu nestanovila obec, ale odborníci, krajináři a urbanisti z CHKO v souladu se zákonem o zachování krajiny. Při projednávání územního plánu byla samozřejmě možnost všech fyzických i právnických osob se s navrhovaným zněním seznámit a podávat proti němu protesty, námítky nebo připomínky, které byly odbornou komisí posuzovány. U tohoto procesu vzniku územního plánu nikdo z našeho současného zastupitelstva nebyl, a tudíž nemůžeme říci, zda spol. Kukburg tento bod připomínkovala či nikoli. Ale ať už to bylo jakkoliv, územní plán byl nakonec schválen tak, jak ho máme v dnešní podobě a řídí se jím všechny dotčené orgány příslušející k našemu území.

Spol. Kukburg začala hospodařit někdy kolem roku 2009 a pravdou je, že měla před platností územního plánu povolené od CHKO vzorové dřevěné ohrady na několika menších pozemcích kolem stavby hnojného pláta a v těsné blízkosti zastavěné oblasti. Později však začala své ohrady rozšiřovat na další pozemky bez nějakého zvláštního povolení od CHKO, ale to už byl v roce 2011 v platnosti územní plán a tyto ohrady spol. Kukburg s ním byly v podstatě od samého začátku v rozporu. Vymezování ploch

dřevěnými ohradami postupně pokračovalo až do roku 2016. Během té doby bylo ohrazeno cca 20 ha ploch, všechny v rozporu s platným územním plánem. Souvislá plocha tohoto ohrazení navíc rozdělovala krajinu kolem obce v délce bezmála 1 km. Důležitou informací je fakt, že ohrady, které byly vybudovány, se po celou dobu nikdy nepřemísťovaly, bez ohledu na to, zda se v nich pásli dobytek nebo ne. Jednalo se v podstatě o totální výsměch všem pravidlům CHKO o ochraně a prostupnosti krajiny. Obec to po celou dobu tolerovala, ale zároveň upozorňovala spol. Kukburg na chování v rozporu se zákonem, ovšem bez výsledku. Po celou tu dobu spol. Kukburg nevyvíjela vůbec žádnou aktivitu k jakékoli domluvě nebo dohodě o zmírnění podmínek územního plánu, ani pro jeho úpravu. Situaci nijak neřešila, naopak na námítky obce reagovala vždy dotčeně. Nutno podotknout, že velké většině místních občanů bylo toto „zabírání“ krajiny také vždy proti srsti. Pomyslná „poslední kapka“ nastala na jaře 2019, kdy spol. Kukburg ohradila ocelovým plotem vysokým cca 1,6 m prostor dalších cca 17 ha luk a polí na náhorní plošině nad obcí v prostoru, kde je několik vzácných lokalit, a která je krajinářsky zvlášť cenná. Nezákonné oplocení bylo navíc bez souhlasu skutečných majitelů pozemků, mezi nimiž byla paradoxně i obec Vonoklasy. Vzedmula se vlna protestů od místních občanů a obec se začala konečně aktivně bránit. Vyzvala spol. Kukburg k odstranění zmíněného plotu a nechala celou věc prošetřit dotčenými orgány (CHKO, Stavební úřad) jako stavbu plotů v rozporu s územním plánem. Zároveň obec vyzvala spol. Kukburg a dotčené orgány k širší diskuzi o budoucí možné podobě ohradníků a pravidlech jejich odstraňování po pasení. Ani tentokrát se spol. Kukburg ani náznakem nepokusila situaci řešit nějakou smírnou kompromisní dohodou nebo nějakým návrhem a arogantně pokračovala ve své činnosti. Rozhodnutí úřadů přišlo bohužel až po roce a půl (březen 2021) v podobě výzvy, aby se spol. Kukburg začala chovat v souladu s územním plánem s uvedeným termínem nápravy. Nic víc, nic míň. Žádné rušení chovu nebo jiná omezení, jen prosté vymáhání pravidel. Spol. Kukburg však místo konstruktivního jednání spustila ublíženou hysterickou kampaň na sociálních sítích, jejíž součástí bylo i natáčení TV Seznam a doprovodný výrazně tendenční článek a jejíž součástí jste bohužel i Vy. V té době udělala obec další vstřícný krok a na veřejném zasedání zastupitelstva, na kterém se tato kauza projednávala, vyzvala spol. Kukburg k jednání o návrzích kompromisních řešení nastalé situace. K našemu nemilému překvapení spol. Kukburg jednání odmítla s tím, že takhle se hospodařit stejně nedá a končí s chovem. Toto není dle našeho názoru chování podnikatele, který se snaží zachránit své podnikání. Nabízí se otázka, zda rozhodnutí ukončit chov nemá jiný důvod a nesouvisí např. s uzavřením restaurací v důsledku koronavirových opatření, čemuž by napovídalo i rušení chovu ovcí, který je s mobilními ohradníky bez problémů realizovatelný a v podstatě nemá s touto kauzou nic společného. Toto nám však soudit nepřísluší. Faktem je, že spol. Kukburg, místo aby se snažila situaci s obcí řešit a dohodnout se na nějakém kompromisu, na svou „obranu“ jen ublíženecky využívá všemožných nepříliš solidních prostředků včetně nesmyslného tvrzení, že jí úřady zlikvidovaly chov.

V souvislosti s tím bych rád uvedl několik důvodů, proč je situace dle mého názoru v tomto bodě:

- Spol. Kukburg nikdy nehodlala respektovat pravidla územního plánu a přizpůsobovat se jistým komplikacím, které dodržování pravidel provází (přemísťování ohradníků, stěhování zvířat atd..).
- Spol. Kukburg se nikdy nepokusila iniciovat jednání s úřady o problému s dodržováním územního plánu, nikdy nikomu nenavrhla žádná řešení, nikdy nic s nikým nekonzultovala.
- Spol. Kukburg se snaží a vždy snažila své soukromé podnikání prosazovat jako veřejný zájem, což je přinejmenším velice sporné. Prvoplánové spojení „roztomilých“ kraviček s ekologií a ochranou přírody používá dodnes.
- Při jednáních s obcí, kterých bylo jako šafránu, se spol. Kukburg vždy chovala arogantně a vždy odmítala přijmout autoritu obce bez ohledu na to, kdo stojí v jejím čele.

- spol. Kukburg dlouhodobě nerespektuje zájmy obce, a proto se s ní léta v různých kauzách bezvýsledně soudí.
- spol. Kukburg si pravděpodobně vybrala pro svůj podnikatelský záměr velkokapacitního chovu nevhodnou lokalitu CHKO s přísnými podmínkami, a to i navzdory skutečnosti, že disponuje i mnoha hektary pozemků v okolních lokalitách, které nejsou součástí CHKO.

Nejsem odborník na chov zvířat, ale myslím si (a mnoho obyvatel v naší obci má stejný názor), že spol. Kukburg svůj chov nevládala a mám pochybnosti, zda se vůbec jednalo o biochov. V této souvislosti je především sporný (pro laika relativně vysoký) počet skotu na pastevních plochách po celou roční dobu na jednom místě. Dále bych mohl zmínit problém utíkání zvířat (krav i ovcí) a jejich volný pohyb po obci i krajině. Mnohokrát jsme museli řešit stížnosti od vyděšených občanů, kteří považovali velké rohaté zvíře volně se pohybující v krajině za ohrožující. Spol. Kukburg vždy tyto úniky zvířat řešila velice laxně a nedostatečně. Bohudík se nikdy nic nestalo, ale obec několikrát upozorňovala Kukburg na to, že tyto případy předá policii jako obecné ohrožení. Paradoxně k útěkům docházelo i v případě ocelových plotů vybudovaných v roce 2019. Důvodem byl totiž, dle názoru mnohých občanů, velice častý jev - totálně spasená tráva až na hlínu v ohradách a zelená vysoká tráva ihned za ohradami. Skot si prostě poradí i s ocelovým plotem, když má hlad. Chovatel nedodržel základní pravidlo, které zná i laik, a to nutnost pravidelného vysekávání pruhu hned vedle ohrad, aby dobytek nelákala vzrostlá tráva vně ohrady. Spol. Kukburg nepřesouvala průběžně krávy na jiné plochy, nechávala je na stejném místě celou sezónu a po spasení je dokrmovala senem. O nevzhledných zákoutích se spadlými ohradami, roztrhanými plachtami přístřešků nebo krávami stojícími po kolena v bahně ani nemluvě. Znovu opakuji, že nejsem odborník, ale myslím si, že takto (a nejen podle mne) kvalitní chov zvířat vypadat nemá. Jako pamětník vesnických socialistických JZD si velmi dobře vybavuji pocit zmaru, který člověka napadal při procházení útroby družstva. Dnes, když procházím kolem hospodářství spol. Kukburg, mívám bohužel často podobné pocity. Pro dokreslení tvrzení, že soužití místních občanů milujících své okolí s farmou Kukburg není jednoduché, přikládám pár fotografií stávajícího stavu:



zákoutí farmy I



všudypřítomné ohrady



všudypřítomné ohrady



díry v ocelovém plotě, krávy venku



potrhané přístřešky



zákoutí farmy II



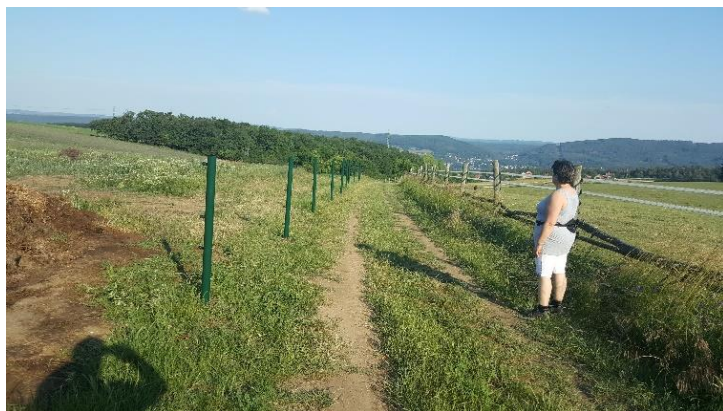
v té kaluži není voda, ale močůvka



mimo oplocení



když je hlad, ploty stejně nepomůžou ..



údajně mobilní ohradníky ve volné krajině CHKO



údajně mobilní ohradníky ve volné krajině CHKO



zákoutí farmy III



běžný úkaz v obci, ovce mimo ohrady



údajně mobilní ohradníky v CHKO (bez pletiva)

K Vašemu dopisu mám s dovolením několik připomínek a nabízí se několik otázek.

Naše chování rozhodně nikoho nelikviduje, pouze se v souladu s plněním svých povinností obce jako orgánu veřejné správy snažíme, aby se všichni bez výjimek chovali dle platných pravidel. A Vás jako předsedy veřejné a oficiální organizace se ptám:

Opravdu veřejně podporujete farmáře, který v podstatě nezvládl svůj podnikatelský záměr a nezajistil legální a bezkonfliktní provozování své podnikatelské činnosti tak, aby nemusel cca 10 let podnikat protiprávně a v rozporu se zákony?

Domníváte se, že je správné, že jako oficiální organizace veřejně podporujete někoho, kdo porušuje zákon?

Opravdu si myslíte, že se v případě, kdy obec začne běžnými zákonnými prostředky vymáhat dodržování pravidel jedná o nebezpečný precedens a že by to měl být ojedinělý případ?

Myslíte, že je správné, aby obec jako správní úřad a zástupce státu napořád a jednostranně přehlížela porušování zákonů ve prospěch jednoho podnikatelského subjektu? Co máme podle Vás říct ostatním, kteří se museli přizpůsobit?

Na konci Vašeho dopisu tajuplně naznačujete, že pravý důvod je někde jinde. Můžu Vás ujistit, že není. Naše zastupitelstvo se snaží vést obec co nejpoctivěji, a právě proto se snažíme každý problém řešit vyváženě a s ohledem na zájmy všech obyvatel obce a především dle nastavených pravidel, která by měli respektovat naprosto všichni.

Vaší poznámce o tom, že někdo přijde jako první a ten druhý by se měl přizpůsobit, bohužel vůbec nerozumím.

Ujišťuji Vás, že vedení obce proti chovu skotu nebo jiných zvířat na svém území vůbec nic nemá, naopak je vítá. Naprosto s Vámi souhlasíme, že problém chovu hospodářských zvířat, jeho udržitelnost a soběstačnost v naší republice je velký a je potřeba ho řešit. Nikoli však porušováním zákonů! Umíme si představit i debatu nad příští změnou územního plánu a nad určitou korekcí podmínek pasení. Musí tu však být vůle se domluvit k prospěchu obou stran. Jsme pro chov, který je v symbióze s CHKO, její přírodou, krajinou a lidmi, kteří tu žijí nebo tudy procházejí. Stále si myslíme, že dle územního plánu lze za určitých podmínek úspěšně hospodařit a dokonce i chovat skot nebo jiná chovná zvířata. Důkazem toho je fakt, že jiní zemědělci na pozemcích kolem obce bez problémů a konfliktů za pomoci mobilních ohradníků skot běžně pásli. Musí k tomu být však oboustranná vůle hledat cesty a možnosti. Takovýto přístup jsme ochotni plně podporovat a ten, kdo jej respektuje, je pro nás partnerem.

Mimochodem.... při zběžném brouzdání po internetu se člověk snadno dostane na stránky jiných chovatelů plemene Skotský náhorní skot. Příkladem pro nás je např. chov v Jizerských horách s mobilními ohradníky:



Na závěr bych Vám jako předsedovi veřejné organizace doporučil, že by bylo před zveřejněním jakéhokoliv oficiálního vyjádření či otevřeného dopisu určitě rozumné a rozhodně solidní lépe se seznámit s podrobnostmi celé kauzy a nedělat veřejně emotivní závěry jen na základě zmanipulované reportáže a informací z jedné strany. Určitě by to působilo důstojnějším a rozhodně serióznějším dojmem pro Český svaz chovatelů masného skotu, jehož jménem vystupujete.

Dále žádáme, o dementování Vašeho článku „Banální spor zlikvidoval chov ...“ a zveřejnění naší odpovědi na Vašich webových stránkách www.cschms.cz

S pozdravem

Ing. Tomáš Beneš
starosta obce Vonoklasy

