



OBEC VONOKLASY

Na Návsí 4, 252 28 Vonoklasy, IČ 00241822, tel/fax 257711470
ID: 6wnb638, e-mail: obec@vonoklasy.cz , web: www.vonoklasy.cz

Seznam.cz a.s.

Seznam.cz TV s.r.o.

redakce pořadu Záhady Josefa Klímy

Radlická 3294/10

150 00 Praha

Vonoklasy 28. 6. 2021

Otevřená reakce na reportáž TV Seznam a doprovodnou reportáž v kauze farmy Kukburg

Vážený pane Klímo,

když jsem se dozvěděl, že Váš štáb TV Seznam zavítá do naší obce natáčet reportáž o kauze sporu obce Vonoklasy se společností Kukburg ohledně ohradníků a způsobu pasení na území obce a že se obec bude moci k této věci také vyjádřit, byl jsem rád a věřil jsem, že se konečně zveřejní vyvážená a nestranná reportáž.

V této kauze totiž obec odolávala poměrně masivní hysterické kampani na sociálních sítích, kterou rozpoutala spol. Kukburg proti legitimnímu rozhodnutí úřadů, a kterou mimo jiné doprovázel i článek v TN CZ, jehož autor, reportér Jan Houška se ani neobtěžoval oslovit obec jako druhou stranu sporu a ani nebyl ochoten zveřejnit ve svém článku celé znění vyjádření obce umístěné na našich webových stránkách. Kampaň na sociálních sítích i článek TN CZ směřovaly na veřejnost s prvoplánovou informací, že obec svým nařízením v podstatě zlikvidovala chov farmy.

Když jsem dostal informaci, že reportáž bude vysílána ve Vašem pořadu Záhady Josefa Klímy, byl jsem opravdu rád, protože jako pamětník Vašich reportáží od 90. let jsem věřil, že od takové novinářské osobnosti nelze očekávat nic jiného, než kvalitní poctivě zpracovanou a především nestrannou reportáž. Sice mi bylo divné, proč zrovna naše kauza měla být obsahem reportáže v pořadu „Záhady Josefa Klímy“, protože nijak záhadná není, ale budiž.

Jaké bylo ale mé překvapení a zklamání, když po natáčecím dni, kdy obecní úřad navštívil reportér Jaroslav Mareš, byla později zveřejněna zcela jednostranně zavádějící reportáž na TV Seznam a doprovodný článek pana Mareše na internetových stránkách Seznamzpravy.cz, který překroucením faktů uvedl celou věc k manipulativní „dokonalosti“. Nelze se ubránit dojmu, že se Vaše reportáž i článek záměrně přidaly k již dříve započaté dezinformační kampani spol. Kukburg proti obci.

K Vaší práci ve věci zmíněné reportáže bych s dovolením měl pár poznámek a připomínek, které myslím legitimizují mé výše uvedené tvrzení.

Především mě zaráží, že ani Vy jako kvalitní novinář ani pan Mareš, který strávil natáčením s představiteli obce i úřadů celý den, jste v celé kauze „neobjevili“ základní podstatu celého problému a to, že spol. Kukburg při svém soukromém podnikání již 10 let porušuje zákonná pravidla území Vonoklas, které spadá do chráněné I. a II. zóny rezervace CHKO (chráněná krajinná oblast) Český Kras. V těchto pravidlech je již 10 let zakotveno jako nepřipustné ohrazování pozemků okolo obce pevnými ohradníky nebo ploty a jsou stanoveny další podmínky pasení, které musí být v souladu s ochranou krajiny CHKO. Do zmíněných podmínek patří především pastva pomocí mobilních ohradníků a jejich pravidelné střídání tak, aby nebyla krajina trvale ohrazená nebo oplocená. Celý tento zásadní fakt sice v reportáži mezi řádky slabě zaznívá a zkoumavý divák si jej tam možná najde, ale vyznění celé reportáže veškeré důvody výrazně a dle mého názoru manipulovaně potlačuje. Celá reportáž je tak jen jakousi informační mlhou, ze které „vyčnívají“ zavádějící a nedůležité informace o výškách ohrad, ironické poznámky o 10 cm, které o něčem rozhodují a celkové konstatování, že vše je jen nesmyslné bazírování úřadů na detailech a „chudák“ zemědělec, kvůli této nesmyslnosti musí rušit chov.

V této souvislosti mě napadá několik otázek:

Opravdu máte ambice jako novinář ve své reportáži polemizovat nad podmínkami pasení v I. a II. zóně rezervace CHKO, které stanovili odborníci a krajináři v souladu se Zákonem o ochraně přírody a krajiny? Proč zcela podstatný fakt, že se kauza odehrává v CHKO v reportáži nezazněl jasněji? Opravdu se (mimořádně jako občan žijící v bezprostřední blízkosti této krásné chráněné zóny) domníváte, že by obec ležící v I. a II. zóně CHKO neměla mít ve svém územním plánu přísnější pravidla o ochraně přírody než v jiných obcích mimo CHKO? Domníváte se snad, že by se obec ležící v CHKO neměla starat o ochranu krajiny a přírody a bránit ji proti svévolnému ohrožování ve prospěch soukromého podnikání? Měla by podle Vás obec jako správní úřad a zástupce státu 10 let přehlížet porušování zákonů ve prospěch jednoho podnikatelského subjektu? Z jakého důvodu? Co bychom podle Vás měli říct všem ostatním, kteří se museli územnímu plánu přizpůsobit?

Dalším podstatným faktem, který v reportáži bohužel také nezazněl, je, že spol. Kukburg se nikdy ani náznakem nesnažila dodržovat nastavené zákonné podmínky. Proč jste se spol. Kukburg veřejně nezeptali, zda se za těch 10 let někdy pokusila domluvit s dotčenými úřady na nějakém zmírnění dle jejích slov nesplnitelných podmínek pasení nebo zda navrhla nějaké kompromisní řešení ve shodě se všemi zájmy? Odpovědí by bylo, že nikdy. V seriózní a nestranné reportáži by tato skutečnost určitě měla zaznít. Nabízí se další otázka proč spol. Kukburg, když usoudila, že splnění podmínek CHKO je finančně nákladné, místo rušení prostě jen nepřesunula svůj chov na jiné pozemky, kterými disponuje v okolních obcích mimo CHKO, kde jsou podmínky k pasení nesrovnatelně jednodušší. Udivuje mě proč reportáží a článkem veřejně jednostranně obhajujete farmáře, který v podstatě nezvládl svůj podnikatelský záměr a nebyl schopen zajistit legální a bezkonfliktní provozování své podnikatelské činnosti tak, aby nemusel cca 10 let podnikat protiprávně a v rozporu se zákony. Možná by stálo za to zamyslet se v reportáži nad pravými důvody rušení chovu. Co třeba uzavření restaurací a s tím spojený výrazný pokles poptávky po mase v době epidemie Covid 19? Nepřišlo vám divné, že spol. Kukburg ruší i chov ovcí, který je zde naprosto bez problému realizovatelný pomocí mobilních ohradníků? Tohle je myslím další z mála záhad v této kauze.

Na závěr bych se chtěl pozastavit nad manipulativním vyzněním celé reportáže a zejména doprovodného článku p. Mareše. Skutečné důvody a fakta jsou potlačovány a v komentářích autorů jsou do popředí uváděny zdánlivě „důležité“ banality jako je např. výška ohrad, které stavěny do kontrastu s emotivním rušením chovu jistě sympatických zvířat spolehlivě navádějí diváka nebo čtenáře co si má o celé kauze myslet. O nadpisech reportáže a článku ani nemluvě. Jak jinak by vyzněl článek na naprosto stejné téma, který by místo nadpisu „Nesmyslné pokyny úřadů zlikvidovaly zemědělcovi chov“ měl nadpis „Obci konečně po letech došla trpělivost s nepřizpůsobivým farmářem“. Je to bohužel smutná ukázka úpadku jistého druhu novinářiny, které jsem si vždy vážil. Je velice snadné manipulovat s veřejným míněním, neboť se čtenáři nad obsahem článku většinou moc nezamýšlejí a povrchně přijímají jenom některé prvky jako je nadpis nebo vhodně vypíchnuté věty a účelově prezentované myšlenky nebo informace. Po nějaké pravdě, vyváženosti a nestranném sdělení faktů není ani stopa. A tak pro mě nakonec zůstává v souladu s názvem Vašeho pořadu největší záhadou, zda jste se touto reportáží a článkem stali součástí nesolidní dezinformační kampaně proti obci (která se jen snaží dostupnými prostředky chránit přírodu CHKO) vědomě či nevědomě.

Možná by stálo za to zmínit také fakt, že spol. Kukburg vždy považovala obec za obtěžující organizaci, která jí stojí v cestě a proto s ní vedla bezvýsledně nesmyslné dlouholeté soudní i jiné spory, ať už byl v jejím čele kdokoli. To už je ale jiné téma....

S pozdravem

Tomáš Beneš
starosta obce Vonoklas

